



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru
autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule,
taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și
timbrul de mediu pentru autovehicule**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 332 din 27.06.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D749/27.06.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului legal pentru restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule, prin stabilirea unui termen de restituire de 5 ani, calculat de la data intrării în vigoare a acesteia.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Analizat din perspectiva **dreptului Uniunii Europene**, demersul normativ supus avizării nu **constituie transpunerea unui document juridic european** și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic necesar **punerii directe în aplicare a unui regulament european**.

Proiectul de act normativ a fost elaborat în scopul asigurării conformității legislației naționale cu principiile de drept ale Uniunii Europene, respectiv al cooperării loiale, al bunei credințe și al echivalenței, așa cum se relevă acestea în cadrul hotărârii preliminare din cauza C-677/19, Valoris.

Ca atare, în vederea compatibilizării dreptului intern cu dreptul european, este necesară reglementarea unui termen de depunere a cererilor de restituire în cadrul termenului de prescripție care acționează în materie procedural fiscală, având în vedere situația extraordinară creată în contextul Cauzei de *infringement* nr. 2017/2108, declanșată împotriva României de către Comisia Europeană, pentru motivul prelevării unor taxe cu încălcarea dreptului Uniunii Europene. Ca atare, demersul normativ supus spre adoptare **este unul pe deplin justificat**, îndeosebi pentru evitarea riscului de sancționare pecuniară a României în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene.

4. La **preambul**, la cel de-al **treilea paragraf**, pentru evitarea repetiției în cadrul expresiei „sancționare pecuniară a României în fața Curții, (...) de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene”, propunem eliminarea sintagmei „în fața Curții”.

La **al cincilea paragraf**, pentru corectitudinea exprimării și fluența normei, recomandăm ca partea finală a acesteia să fie redată astfel: „principiilor cooperării loiale, bunei credințe și echivalenței”.

5. La norma propusă la **art. 1 alin. (1)**, pentru a evita interpretarea potrivit căreia restituirea se face doar către contribuabilii care au plătit toate taxele enumerate, considerăm că este necesară înlocuirea conjuncției „și”, care precede expresia „timbrul de mediu pentru autovehicule”, cu sintagma „**sau, după caz,**”.

De asemenea, expresia „până la intrarea în vigoare” va fi înlocuită cu sintagma „până la **data intrării** în vigoare”.

Totodată, pentru precizie, recomandăm ca norma de trimitere „sumelor prevăzute la art. 4” să fie reformulată la nivel de articol și alineat.

La **alin. (4)**, în ceea ce privește utilizarea expresiei „organ fiscal central”, semnalăm că noțiunea definită la alin. (2) este cea de „organ fiscal central competent”. Pentru unitate terminologică, sugerăm revederea utilizării acestor expresii în cuprinsul proiectului.

La **alin. (6)**, pentru previzibilitatea normei, recomandăm ca în locul sintagmei „în condițiile Legii nr. 207/2015” să fie realizată trimiterea către normele din lege în baza cărora contribuabilii pot face contestație.

La **alin. (8)**, pentru unitate terminologică cu Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, recomandăm ca expresia „instanța judecătorească de contencios administrativ competentă” să fie redată sub forma „instanța de contencios administrativ competentă”.

6. La **art. 4 alin. (1)**, pentru evitarea repetiției, sugerăm ca expresia „în baza deciziilor emise de organul fiscal central competent” să fie redată sub forma „în baza deciziilor emise de **acesta**”.

De asemenea, după expresia „Legii nr. 207/2015,” va fi introdusă sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru fluența normei sugerăm eliminarea adjectivului posesiv „sa” din expresia „indicat de solicitant în cererea sa de restituire”.

La **alin. (2)**, cu referire la restituirea sumelor de către organul competent din bugetul de stat sau din bugetul Fondului pentru mediu, recomandăm ca expresia „se aduc la îndeplinire” să fie redată sub forma „se **realizează**”.

Totodată, pentru unitate terminologică, expresia „instanța judecătorească” va fi înlocuită cu sintagma „instanța **de judecată**”. Observația este valabilă și pentru **alin. (4)**.

Referitor la norma preconizată pentru **alin. (5)**, semnalăm că, potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, „**Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se repartizează** unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale, **pe bază de hotărâri ale Guvernului**, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar”.

În măsura în care observația sus-menționată nu va fi însușită, este de analizat măsura în care norma care prevede că restituirea

sumelor „se realizează din sumele alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului” se corelează cu prevederile alin. (1) și (2), potrivit cărora restituirea sumelor se face „din bugetul de stat sau din bugetul Fondului pentru mediu, după caz”. Recomandăm, totodată, reanalizarea soluției legislative potrivit căreia excedentul Fondului de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului este „aflat la dispoziția Administrației Fondului pentru Mediu”.

La **alin. (6)**, expresia „din prezenta ordonanță de urgență” se va elimina.

7. La **art. 5**, pentru a reieși fără echivoc că sintagma „care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I” vizează ordinul comun al celor doi miniștri, recomandăm reformularea normei propuse astfel:

„Art. 5 – În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, **se aprobă normele metodologice de aplicare a acesteia prin ordin comun al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al ministrului finanțelor**, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Recomandarea de mai sus se aplică, în mod corespunzător, **art. 6**.

PREȘEDINTE
Florin IOBĂCHE

